



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. ledna 2019 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Hauptmanové a přísedících Vlasty Tiefové a Libora Trojana,

takto:

Obžalovaný

D. D., narozen v Kladně, skladník firmy DSV Pavlov, trvale bytem

je vinen, že

v blíže nezjištěné době nejméně od května 2015 do 1.6.2017 v místě společného bydliště v Kladně, ul. čp. , na zahrádce v Kladně, ul. , na chalupě v obci okr. Strakonice a na dalších místech, psychicky a hlavně fyzicky dlouhodobě týral svoji manželku, poškozenou Ing. I. D. tak, že ji opakovaně urážel vulgárními výrazy, fyzicky ji napadl i před jejich nezletilými dětmi D. a A. D. , především údery hřbetem ruky do oblasti hlavy, ve dvou případech jí dal tvz. hlavičku, tropil jí žárlivé scény, zakazoval jí styk s přáteli, dal jí facku přes ucho, čímž jí způsobil poranění ucha, při dalším incidentu ji uhodil hranou ruky do pravého oka, nadával jí, že ho podvádí, někdy konflikt skončil pouze fackou, jindy ji napadl fyzicky více, a to strkáním, kopáním, štípáním, taháním a vytrháváním vlasů, škrcením, kopáním do hýždí a způsobením modřin, často navštěvoval restaurace, pak chodil domů pod vlivem alkoholu, v tomto stavu jí kopal do zad, vyhazoval jí z ložnice s odůvodněním, že chrápe, během spánku ji několikrát shodil z postele, křičel na ni, ať jde spát jinam, přičemž po některých napadeních poškozená vyhledala lékařské ošetření, a to ve dnech 17.8.2015, 22.11.2015, 20.3.2016, 6.1.2017 a 16.4.2017, v době kolem 16.4. 2016 ji během pobytu na chatě v v přítomnosti jejího otce P. M. , na chodbě strčil takovou silou, že poškozená upadla na zem na levý loket, v důsledku čehož utrpěla otok a

podkožní krevní výron kolem lokte s přítomností volné tekutiny v loketním kloubu s následným omezením v běžném způsobu života po dobu dvou týdnů s vyloučením větší zátěže zraněné horní končetiny, když poškozená požádala o rozvod manželství, začal jí vyhrožovat tím, že pokud se rozvedou, že z ní během řízení udělá blázna, že ji připraví o děti, že zařídí, aby ji znásilnili, přičemž podle závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie u ní byly zjištěny známky týrané osoby ve formě flashbacků, poruchy spánku, strachu z obžalovaného,

tedy

- ad 1) týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal delší dobu,
- ad 2) jiného pohrůzkou násilí nutil, aby něco konal,
- ad 3) úmyslně jinému ublížil na zdraví,

čímž spáchal

v jednočinném souběhu

jednak zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku

jednak přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku

jednak přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **25 (dvaceti pěti) měsíců**.

podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tří) roků**

podle § 99 odst. 2 písmeno b) trestního zákoníku se mu ukládá ochranné léčení psychiatrické, protialkoholní a protitoxikomanické, které vykoná ambulantní formou

podle § 228 odst. 1 trestního řádu je povinen nahradit poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, Jeremenkova 11, Ostrava – Vítkovice škodu ve výši 4 762 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Ing. I. [REDAKCE] D. [REDAKCE] odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení jsou za prokázaný skutkový děj, tak jak byl zjištěn a popsán ve výroku tohoto rozhodnutí
2. Obžalovaný se ke shora uvedenému skutkovému ději vyjádřil v přípravném řízení, uvedl, že prvé tři roky ve vztahu s poškozenou se nehádali, je pravdou, že užívali návykové látky a oba i kouřili marihuanu. Poškozenou fyzicky nenapadal. Z bydlíště byl vykázán po společné hádce, během které se poprali a tahali se za vlasy. Když poškozená začala hovořit o rozvodu, řekl jí,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

aby si rozvod rozmyslela nebo že bude chtít děti do střídavé péče. U hlavního líčení obžalovaný využil svého práva a žádal o jednání v jeho nepřítomnosti. Když se k jednomu hlavnímu líčení dostavil, využil svého práva a ve věci nevypovídal.

3. Poškozená Ing. I. [REDACTED] D. [REDACTED] uvedla, že obžalovaný jí slovně i fyzicky napadal po dobu několika let a to jak ve společném bydlíšti, tak i na jiných místech, například na chatě v [REDACTED], kde poté, co do ní strčil, až upadla na zem si zranila levý loket. Svědkyně uvedla, že během let ji napadal různými údery, ve dvou případech i hlavou. Žárlil, zakazoval ji stýkat se s přáteli. Způsobil jí různá drobná poranění, například ucha, modřiny na pravém oku, podlitiny a modřiny na různých částech těla. Shazoval ji z postele s výčitkou, že chrápe. Křičel na ni, aby šla spát jinam. Častoval jí hrubými výrazy, rozbíjel i nádobí. Svědkyně uvedla, že zpočátku docházelo k hádkám například kvůli tomu, kdo bude řídit, pokud jeli nějak nebo se odněkud vraceli. Hádky vznikaly, i když obžalovaného budila, aby šel do práce a jemu se nechtělo vstávat. Různé konflikty vznikaly, i když se oba spolu vraceli z restaurace, případně, když obžalovaný z restaurace, kde byli společně, odešel dříve a ona tam zůstala, což se mu nelíbilo a po návratu kvůli tomu vzniknul konflikt. Takto postupně konflikty houstly a častými se staly cirká v roce 2015 od května, kdy vulgarity byly už na denním pořádku a k fyzickému napadání docházelo i několikrát za týden. Bral jí telefon, hodil ho například i do záchodu, bral jí brýle, bez kterých se nemohla obejít. V květnu 2015 musela i navštívit lékaře s drobným poraněním a začala navštěvovat intervenční centrum. Dále popisovala jednotlivá zranění, která utrpěla při napadení s obžalovaným a z důvodů neustálých konfliktů, a napadání ze strany obžalovaného. S ním ukončila soužití 1.6.2017, kdy se odstěhovala.
4. Svědkyně PhDr. J. [REDACTED] M. [REDACTED], matka poškozené uvedla, že dcera žila s obžalovaným již od cirká 16 let. Žili v bytě, který sousedí s jejich bytem. Zpočátku spolu jezdili na různé koncerty, požívali alkohol. Postupem času začalo docházet ke konfliktům. Obžalovaný se k dceři schoval hrubě a konflikty začaly být častější. Nikdy na dceři neviděla žádná zranění ani stopy po fyzickém napadení. Přítomna byla až konfliktu na chatě v [REDACTED], kde jim dcera řekla, že se k ní špatně choval a fyzicky ji napadal i před tímto konfliktem.
5. Svědek P. [REDACTED] M. [REDACTED], otec poškozené uvedl, že jednou, před cirká 12 lety mu řekla, že je k ní obžalovaný hrubý a že se ho bojí. Když přijel domů taxíkem, ona mezitím změnila názor, že se dohodli, že se to nebude opakovat, proto incident dál neřešil a od té doby až do události na chalupě v [REDACTED] nebyl přítomen žádnému incidentu. Je pravdou, že z vedlejšího bytu, který dcera s obžalovaným obývala, slychávali různé slovní přestřelky, to ale považovali za běžné manželské hádky a na to nereagovali. Někdy bývala dcera ve špatném rozpoložení a rozčilená, problémy ale nesvěřovala. Pokud si na ní všimnul nějaké modřiny, vysvětlila mu, že se někde bouchla. Incident na chalupě v [REDACTED] byl ošklivý. Viděl, jak se tam oba hádali. Svědkyně P. [REDACTED], sousedka D. [REDACTED] uvedla, že bydlí pod bytem, který obýval obžalovaný s poškozenou. Slychávali od nich různý křik, hrubé nadávky vůči poškozené. Slyšeli i rány, zřejmě od nábytku. Poškozenou vídala uplakanou a smutnou. Nikdy si ale na nic nestěžovala. Jednou když jim nesla něco od pošťačky, viděla, že poškozené teče krev z nosu a jejich dítě plakalo, co ale tomu předcházelo, to neví. Hluk z domácnosti slychala několik let. Bývalo období nadávek, to bylo asi tak jednou týdně. Potom byl zase delší dobu klid a následně se vrátili k období, kdy cirká jednou týdně docházelo k nadávkám. Hluk byl slyšet hlavně v dopoledních hodinách, odpoledne se obžalovaný zřejmě doma nezdržoval. Tento způsob soužití zaznamenávala hlavně od února 2016 do února 2017, kdy z důvodu své nemoci pobývala celé dny doma. Jinak velký hluk způsobovaly i různé mejdany ve večerních a nočních hodinách, kdy oni nemohli spát. To bylo v době, kdy ještě chodila do práce, a proto to jejich rodině vadilo, museli do práce a nemohli se vyspat. Tento hluk řešila opakovaně jak s poškozenou, tak i s její matkou paní M. [REDACTED]. K nápravě ale nedošlo.
6. Svědek I. [REDACTED] K. [REDACTED], soused rodiny D. [REDACTED] a M. [REDACTED] uvedl, že bydlel v bytě nad nimi a dlouhodobě slyšel z jejich bytu hluk. Pouštěli si hlasitě hudbu dlouho do noci, nemohl

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

spát. Hluk u nich vadil nejen jemu, ale i ostatním nájemníkům v domě. Tato rodina byla rušivým elementem v celém baráku. Problémy se řešily i na domovních schůzích, kam obžalovaný nechodil. Chodila tam pouze poškozená a na stížnosti jeho i sousedů reagovala agresivně a bezohledně a k nápravě nedošlo. Chodil k nim i bouchat na dveře, když nemohl hluk vydržet. Nikdo mu ale nikdy neotevřel. Je pravdou, že v domě nebo na balkóně občas cítil marihuanu. Nemůže ale zodpovědně říci, odkud tento odér přicházel. Jiné problémy se soužití obžalovaného s poškozenou nezaznamenal.

7. Z výpovědi svědka M. R. bylo zjištěno, že byl kamarádem obžalovaného a jeho manželky. Neviděli se ale od doby, co mu obžalovaný odcizil peníze, což je asi jeden a půl roku. Když byl tehdy vykázán z bydliště, on mu pomohl, neboť i obžalovaný pomohl jemu, když byl v rodinných nesnázích. Do jejich rodiny docházel, ví, že se seznámili v podstatě na alkoholu a drogách. Ví také o tom, že jezdili dost na Moravu pro hodně vína, které potom doma konzumovali. Obžalovaný mu svěřil, že pijou víno, protože poškozená nemůže pít tvrdý alkohol, když je po něm agresivní. Během let si všimnul, že rodina žije z dotací rodičů poškozené, jezdili i několikrát do roka na zahraniční dovolené. Problémy v jejich soužití nezaznamenal, považoval je za normální rodinu. Je pravdou, že jednou byl přítomen jejich hádce, kdy poškozena to nevydržela a dala obžalovanému facku. Jindy si zase všimnul modřiny na noze poškozené. Jednou také k němu přiběhl obžalovaný a měl poškrábanou celou tvář a krk. Už si ale nepamatuje, co se u nich mělo stát.
8. Z výpovědi svědkyně M. E. sestry obžalovaného vyplynulo, že tato se s obžalovaným a poškozenou stýkala při různých rodinných oslavách, cirká tak desetkrát do roka. Zpočátku si s poškozenou moc nerozuměla, neboť dost pila, občas si něco vzala, poté například běhala po autech, tropila různé výstřelky, což ji nesesedlo. Je pravdou, že za těmito zábavami chodila poškozená společně s obžalovaným. Teprve když se jím narodily děti, začala mít jiné zájmy a více se sblížily. To jí o obžalovaném říkala, jak se dobře stará o děti, jak s nimi chodí na procházky, když ona potřebuje mít volno a jejich soužití proto připadalo pohodové. Když byla u nich na návštěvě, všimla si, že když například obžalovaný něco dělal v kuchyni, poškozená jej peskovala, aby si vzal jiný nůž, než kterým to dělá a podobně. Tyto výtky jí připadaly ze strany poškozené zbytečné, proto je žádala, aby se před ní nehádali. Vždy šlo ale jen o slovní rozbroje. Na poškozené nikdy neviděla žádné stopy po zranění, ona ji taky nikdy nic takového neukazovala ani si nestěžovala v tomto směru. Na obžalovaném viděla škrábance od nehtů na ruce a pohmožděniny. Dnešní situace ji překvapuje, neboť jejich soužití jí připadalo spokojené. Poškozená také kromě krátkého období, kdy roznášela letáky, nikde nepracovala, přitom jezdili i dvakrát za rok na dovolenou do Egypta. Svědkyně dále uvedla, že na soužití měla velký vliv matka poškozené paní M., která k nim do bytu docházela bez zaklepání jako domů. Obžalovaný si jí na to stěžoval a zažila to i sama při návštěvách u nich. Proto další návštěvy nebo setkávání se s poškozenou a obžalovaným uskutečňovala raději mimo jejich byt.
9. Obžalovaný je ze svého jednání usvědčován i listinnými důkazy. Jde zvláště o protokol o prohlídce těla a lékařské zprávy o jednotlivých zraněních, která utrpěla v průběhu žalovaného období poškozená. Z těchto zpráv datovaných v průběhu let 2015 až 2017, při ošetření poškozená uváděla, že byla napadena manželem. Totéž uvedl i při prohlídce těla, kde byla zachycena na levém předloktí modřina staršího data. Ze zprávy Intervenčního centra v Kladně bylo zjištěno, že poškozená poprvé navštívila toto zařízení dne 21.5.2015. Důvodem její návštěvy bylo psychické a fyzické násilí ze strany manžela. Terapiím v intervenčním centru se podrobuje dosud.
10. V průběhu trestního řízení byl na osobu poškozené vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie. Znalkyně uvedla, že poškozená je inteligenčně v pásmu nadprůměru. Je schopna správně vnímat prožitou událost. Ve vztahu k obžalovanému je patrná nerovnost. Poškozená žila dlouhodobě ve stresu. Znalkyně uvedla,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

že poškozenou vyšetřovala v září 2017, tedy v době kdy již byla v péči psychologické poradny a krizového centra. Její problémy v té době již minimalizovány, nicméně u ní zjistila známky týrané osoby ve formě flashbacků, poruchy spánku a strach z manžela, tedy z obžalovaného. Prožitý stres byl dlouhodobý a extrémní, proto došlo k těmto následkům.

11. Na obžalovaného byl vypracován znalecký posudek z oboru psychiatrie. Znalec ve svých závěrech ve znaleckém posudku i u hlavního líčení uvedl, že obžalovaný netrpěl žádnou duševní poruchou ani chorobou. Je osobou symplexní, nezdrženlivou, emočně nevyváženou a afektivně dráždivou, se sníženou frustrační tolerancí a impulzivní reaktivitou v zátěži a intoxikaci. Škodlivě užívá návykové látky, není ale na nich závislý. Požívání alkoholu akcentovalo jeho osobnostní rysy. Zvýšilo jeho agresivitu a sebevědomí a snížilo soudnost, což vedlo k ventilaci nahromaděných emocí. Obžalovaný může ve stresových situacích a po požití návykových látek reagovat agresivně, není ale osobou primárně agresivní. Jeho rozpoznávací schopnosti jsou plně zachovány. Ovládací schopnosti byly sníženy částečně cirká do poloviny stupnice vlivem opilosti a prostých afektů osobnosti. Znalec navrhoval uložení ochranného léčení psychiatrického a zároveň i protialkoholního a protitoxikomanického v ambulantní formě. Po seznámení se s lékařskými zprávami z psychiatrické nemocnice v Horních Bečkovcích a po přečtení zprávy o hospitalizaci v psychiatrické léčebně v Petrohradě, kde obžalovaný poté co byl znalcem zkoumán a vypracován na něj znalecký posudek pobýval. Znalec s přihlédnutím k těmto zprávám a k prodělané hospitalizaci v obou léčebnách uvedl, že obě lékařské zprávy korespondují s jeho lékařským posudkem a odpovídají jeho závěrům a na jeho závěrech znaleckého posudku toto zprávy nic nemění. Z toho, že obžalovaný nastoupil do obou léčen, vyplývá, že je k léčbě pozitivně naladěný, má snahu se svými návyky něco udělat a o to více může ambulantní forma léčení zapůsobit a být úspěšná.
12. Na základě provedeného dokazování tak dospěl soud k závěru, že se obžalovaný dopustil žalované trestné činnosti. Soužití obžalovaného s poškozenou vykazovalo po celou dobu občasné výstřelky mimo normální chování. Jak je zřejmé z provedených důkazů, podíleli se na tom oba dva, zvláště do doby, než se jim narodily děti. V různých extrémních situacích se do té doby účastnila i poškozená sama. Její chování bývalo adekvátní k chování obžalovaného. Tyto výstřelky dle provedených důkazů byly jen občasné, mohly vykazovat znaky přestupků a pro časový odstup jsou již promlčené. Nelze je považovat za pokračování k událostem, které nastaly od května 2015 a pokračovaly do 1.6.2017. V tomto období, které bylo upřesněno ve výroku shora, vykazovalo závadové chování obžalovaného vůči poškozené soustavný řetězec napadání fyzickou i ústní formou a v tomto období také poškozená vyhledala pomoc odborníku. Proto skutek byl ohraničen květnem 2015, kdy během května poškozena vyhledala pomoc intervenčního centra a pro problémy v soužití se začala léčit. Toto období potom pokračovalo až do doby, kdy se od obžalovaného odstěhovala. Provedeným dokazováním tak bylo zjištěno, že právě v období od května 2015 do 1.6.2017 obžalovaný poškozenou opakovaně napadal. Po několikero napadeních musela vyhledat lékařské ošetření, neboť měla různá drobná zranění. Po napadení dne 16.4.2016 si poranila levý loket, kdy byla i omezena v běžném způsobu života po dobu, která přesáhla hranici jednoho týdne, když utržené zranění si vyžádalo omezení v běžném způsobu života po dobu cirká dvou týdnů. V této době, také kdy poškozená podala žádost o rozvod, ji obžalovaný vyhrožoval, že ji připraví o děti a pronášel i další výhrůžky ve výroku shora popsané a potvrzené výpověďmi svědků, zvláště samotné poškozené. Je tedy zřejmé, že tedy obžalovaný svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1,2 písm. d) trestního zákoníku, kterého se dopustil právě ve výroku uvedeném období svým násilnickým chováním a hrubým jednáním vůči poškozené. V jednočinném souběhu spáchal i přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, když poškozené, tehdy ještě jako manželce vyhrožoval následky, které by pro ni mělo podání rozvodu a rozvod samý a tím se jí snažil

přimět k tomu, aby žádost o rozvod nepodávala. Dále obžalovaný naplnil i znaky skutkové podstaty přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, když obžalovaný způsobil zranění, které ji vyřadilo z normálního života na dobu delší než jeden týden. Obžalovaný se tak dotknul zájmu společnosti na řádném soužití občanů, na ochraně osobnosti a jejího zdraví.

13. Při úvaze o trestu přihlédl soud ke společenské škodlivosti spáchané trestné činnosti, ke všem okolnostem žalované trestné činnosti v době, po kterou obžalovaný trestnou činností páchal i k následkům na osobnost poškozené, které jeho trestné chování vůči ní přineslo a zanechalo. Na obžalovaného je nutné nyní hledět jako na osobu dosud bezúhonnou. S přihlédnutím ke všem okolnostem spáchané trestné činnosti i k závěrům znaleckého posudku uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody při dolní hranici zákonné sazby a tento trest podmíněně odložil na zkušební dobu blíže polovině zákonné sazby. Má za to, že takto uložený test je dostatečným výchovným působením na osobu obžalovaného, který od doby přerušení soužití s poškozenou již žije řádně, a žádné konflikty vůči poškozené nepokračují. Má vyřešené problémy soužití a zapojil se do pracovního procesu. V mezidobí se podrobil opakovaně i ústavnímu léčení v psychiatrických zařízeních, což rovněž signalizuje i jeho snahu po změně svého chování. Bude tak záležet pouze na obžalovaném, zda využije podmíněně odloženého trestu k řádnému životu.
14. S ohledem na závěry znaleckého posudku a výpověď znalce u hlavního líčení po seznámení se s výstupními zprávami z léčebných zařízení, kde obžalovaný v mezidobí pobýval, bylo v souladu s návrhem znalce uloženo ochranné léčení psychiatrické, protialkoholní a protitoxikomanické a to bude vykonáno ambulantní formou.
15. Poškozená Česká průmyslová zdravotní pojišťovna uplatnila svůj nárok na náhradu škody za ošetření poškozené I. D. O výši jejího nároku nevznikly žádné pochybnosti, proto bylo poškozené uloženo tuto škodu v plném rozsahu uhradit.
16. Poškozená Ing. I. D. uplatnila svůj nárok na náhradu škody a to za útrapy vzniklé v průběhu soužití s obžalovaným. Blíže se k nárokované sumě nevyjádřila. Dokazování o oprávněnosti tohoto nároku by tak vyžadovalo další dokazování, které by bylo nad rámec adhezního řízení, proto byla poškozená se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, které výroky rozhodnutí jsou odvoláním napadány a jaké vady jsou v rozsudku a řízení předcházel vytykány. Nebude-li odvolání odůvodněno, bude odmítnuto.

V Kladně 9. ledna 2019

JUDr. Jitka Hauptmanová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]